



Fővárosi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 8.F.436/2024. számú büntetés-végrehajtási ügyben Budapesten, 2024. július 23. napján telekommunikációs eszköz útján tartott távmeghallgatáson meghozta és kihirdette az alábbi **4. számú**

V É G Z É S T:

[REDACTED] - [REDACTED]
[REDACTED]

elítéltet a Fővárosi Bíróság [REDACTED] számú [REDACTED] napján kelt és a Fővárosi Ítéltábla [REDACTED] számú [REDACTED] napján jogerős ítéletével kiszabott életfogytig tartó fegyház fokozatú szabadságvesztésből fegyházbüntetésből 2024. augusztus 5. napjától feltételes szabadságra bocsátja.

A feltételes szabadság tartama 15 (tizenöt) év. A bíróság a feltételes szabadság tartamára pártfogó felügyeletet rendel el.

Figyelmezteti az elítéltet, hogy a bíróság a feltételes szabadságot megszünteti, ha az elítéltet a feltételes szabadság alatt elkövetett bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélik. Ha az elítéltet egyéb büntetésre ítélik vagy ha a magatartási szabályokat megszegi, a bíróság a feltételes szabadságot megszüntetheti.

Figyelmezteti továbbá, hogy az elítélt köteles a lakcímében, a tényleges tartózkodási helyében bekövetkező változást – a változás bekövetkeztétől számított három munkanapon belül – bíróságnak bejelenteni; e kötelezettség elmulasztása esetén a büntetés-végrehajtási bíró rendbíróságot szab ki.

I N D O K O L Á S

[REDACTED] a Fővárosi Bíróság [REDACTED] számú, illetve a Fővárosi Ítéltábla [REDACTED] számú, [REDACTED] napján jogerős ítéletével kiszabott életfogytig tartó fegyházbüntetésre ítélte előre kitervelten, aljas indokból, különös kegyetlenséggel és több emberen elkövetett emberölés büntette (1978. évi IV. tv. 166.§ (1) bekezdés (2) bekezdés a) c) d) és f) pont) miatt. A bíróság tíz évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától, és akként rendelkezett, hogy legkorábban 20 év kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Beszámítani rendelte az [REDACTED] napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt. Az elítélt a szabadságvesztés büntetését [REDACTED] napján kezdte meg.

A Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja a [REDACTED] napján kelt és a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság [REDACTED] számú végzésével jogerős [REDACTED] számú végzésével nem bocsátotta feltételes szabadságra. A Fővárosi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja [REDACTED] napján kihirdetett [REDACTED] számú és a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság [REDACTED] számú [REDACTED] napján jogerős végzésével nem bocsátotta feltételes szabadságra, de felhívta a büntetés-végrehajtási intézetet, hogy két év elteltével tegyen ismét előterjesztést.

A Budapesti Fegyház és Börtön nem támogató előterjesztést tett, amelyet elítelt által elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyával indokolt.

Az intézeti előterjesztés lényege szerint az elítelt befogadására elővezetéssel került sor [REDACTED] Fegyelmi fenyítése nem volt szükséges, 25 esetben jutalmazták, legutóbb 2022. május 13. napján közösség érdekében végzett tevékenysége okán. Munkáltatásban nem vesz részt, egészségi állapota miatt munkaképtelen. Iskolai végzettsége 8 általános, szakképzettség nélküli. 2020 évben asszertivitás elősegítés foglalkozáson vett részt. [REDACTED] napján kérelmezte a jóvátételi utalásokat havi 10.000 forint összegben. Kapcsolattartása rendezett és rendszeres feleségével és gyermekeivel. Befogadó nyilatkozatot és eltartási nyilatkozatot csatolt. A környezettanulmányt készítő pártfogó felügyelő nem támogatta a feltételes szabadságra bocsátást bűncselekmény súlyára és társadalom védelmi szempontokra tekintettel.

A Bv. tv. 188. § (1) bekezdése kimondja, hogy a szabadságvesztésre ítélt feltételes szabadságra bocsátható, ha a határozott ideig tartó szabadságvesztésnek a bíróság által meghatározott részét letöltötte, és alaposan feltehető, hogy a büntetés célja további szabadságelvonás nélkül is elérhető.

A Bv. tv. 188.§ (1a) bekezdésében vizsgálendő feltételekből következően a feltételes szabadságra bocsátás egy olyan kedvezmény, amely nem illeti meg az elíteltet alanyi jogon. A feltételes szabadságra bocsátás lehetősége a bírósági határozatban előírt idő eltelté (objektív feltétel bekövetkezése) után bírói mérlegelési körbe tartozik, ennek során az egyéniesítés szempontjait is figyelembe véve kell vizsgálni, hogy megvalósultak-e a büntetés egyéni és általános preventív céljai.

Vizsgálat alá vonta a bíróság az elítelt által elkövetett cselekmény jellegét, abban betöltött szerepét, az esetleges korábbi cselekményeit, mindezt annak megállapítása érdekében, hogy képet kapjon az elítelt társadalomra veszélyességéről, az esetleges bűnisméltés lehetőségéről. Mindezen körülmények értékelése nem valósít meg kétszeres értékelést. (EBD2019. B.8.)

A jövőbeni törvényisztelő életmód folytatásának valószínűsítése érdekében szükséges vizsgálni az elítelt előéletét, amelyből a társadalomra veszélyességére következtetni lehet. A bíróság nem értett egyet a bv. intézeti előterjesztéssel, miszerint elítelt visszaeső, az ítéleti rendelkezés nem támasztotta alá visszaesés tényét. Az alapügyben eljáró bíróságok megállapítása szerint a bűncselekmény elkövetése idején elítelt még nem volt büntetve, a büntetőeljárás időtartama alatt a [REDACTED] ítélte [REDACTED] szabadságvesztés büntetésre orgazdaság és más bűncselekmények miatt.

Az elítelt felelősségét a legsúlyosabb, több emberen elkövetett életellenes bűncselekmény elkövetésében állapították meg, több minősítő körülménnyel súlyosbítva (előre kiterveltség, aljas indok, különös kegyetlenség) [REDACTED]

[REDACTED] A cselekmény megtorlásához nem vitásan társadalmi érdek fűződik. Ugyan akkor [REDACTED] és [REDACTED] között előzetes letartóztatásban, [REDACTED] óta jogerős elítéltként tölt szabadságvesztés büntetést, összességében 24 év szabadságvesztést töltött ki, amely jelentős időtartam. Elvált, de családi háttere stabil, intézeti magatartását 25 alkalommal jutalmazták, magatartása e mellett fenyítetlen, tehát a szabályokat betartani igyekszik. A bűncselekmény elkövetését megbánta, bocsánat kérő levelet írt, amelyet állítása szerint a lányán keresztül a sértett rokona számára eljuttatott. [REDACTED] jóvátételi utalásokat kezdeményezett. Becsatolásra

került igazolás szerint önismereti, életvezetési, konfliktus és agresszió kezelés, asszertivitást elősegítő tréningen kompetencia fejlesztő foglalkozásokon vett részt, amelyekből alappal lehet következtetni, hogy a bűncselekmény feldolgozása elkezdődött és az, a visszaesést akadályozó pozitív irányú folyamatokat eredményezett. A bíróság figyelembe elítélt életkorát [REDACTED] továbbá a Büntetés-végrehajtás Központi Kórháza által kiállított ambuláns vizsgálati lapot, [REDACTED] amely szerint elítélt vonatkozásában daganatos megbetegedést diagnosztizáltak.

A Bv.tv. 188. § (2) bekezdésének megfelelően – mivel a feltételes szabadság tartama a két évet eléri – az elítélt által megjelölt letelepedés helye szerint illetékes büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő környezettanulmányt készített, amely nem tárt fel a hozzátartozók közötti erőszakra utaló tényezőt, nincs büntetett előéletű személy a családban. Nem tárt fel olyan körülményt sem, amely az elítélt feltételes szabadságra bocsátásának akadálya lenne. Az intézeti előterjesztés szerint magatartása is együttműködő, tisztelettudó.

A 2012. évi C. törvény (Btk.) 79 §-a szerint a büntetés célja a társadalom védelme érdekében annak megelőzése, hogy akár az elkövető akár más bűncselekményt kövessen el.

Az elítélt 24 évnyi időtartamot töltött le, a magatartása a bíróság megítélése szerint pozitív irányban változott, a bűncselekmény feldolgozását megkezdte lakhatása, megélhetése biztosított, és a családi kötelék jelentősen hozzájárulhatnak a társadalmi visszailleszkedéshez. Összességében a bíróság arra vont le következtetést, hogy a büntetés célja további szabadságelvonás nélkül is elérhető, ezért a bv. intézet előterjesztése és az elítélt meghallgatása alapján, az elítéltet Bv.tv. 188. § (1) bekezdése alapján 2024. augusztus 5. napjától feltételes szabadságra bocsátotta. A feltételes szabadság tartama alatt külföldre nem utazhat.

Elítéltet az 1978. évi IV. törvény alapján ítélték életfogytig tartó szabadságvesztésre, ezért a Bv.tv. 436. § (2) bekezdése figyelembevételével mellett az 1978. évi IV. 48. § (1) bekezdés alapul vételével a feltételes szabadság tartama tizenöt év. A bíróság a társadalmi visszailleszkedés figyelemmel kísérése érdekében a 1978. évi IV. 48. § (1) bekezdése alapján a feltételes szabadság tartamára pártfogó felügyeletet rendelt el.

A bíróság figyelmezteti elítéltet arra, hogy a Bv.tv. 313.§ (1) bekezdése alapján a pártfogó felügyelet tartama alatt a pártfogolt köteles a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő felhívásának eleget tenni, és elsődlegesen a személyes kapcsolattartás meghatározott rendszeressége és szükség esetén a kapcsolattartás egyéb módja szerint a pártfogó felügyelőnél jelentkezni.

A Btk. 71. § (1) bekezdés a)-c) pontjai értelmében a pártfogó felügyelővel rendszeres kapcsolatot tartani, és a pártfogó felügyelő részére az ellenőrzéshez szükséges felvilágosítást megadni.

A Btk. 61. § (1) bekezdés kimondja, hogy a magatartási szabályok súlyos megszegése miatt a feltételes szabadság megszüntetésének lehet helye.

A figyelmeztetések a Bv. tv. 8. § (3) és (4) bekezdéseiben, a Btk. 40. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a külföldre utazás tilalmáról szóló 1998. évi XII. törvény 16. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontján alapszanak.

Budapest, 2024. július 23.

Benczéné dr. Matkócsik Ágnes Tímea s.k.
büntetés-végrehajtási bíró

kiadmány hitelél: